

10 / 2062 / B
Kost 59,00

Rechtbank Eerste Aanleg Turnhout Griffie Neergelegd op	a
27 -12- 2010	
De Griffier,	

VERZOEKSCHRIFT OVEREENKOMSTIG ART. 27 § 1 juncto ART. 23 WIPR

Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout

S. Nietvelt
Afg. griffier

Vertogen U met de meeste eerbied,

1. Mevr. [REDACTED], van Nederlandse nationaliteit, geboren te Tilburg (Nederland) op 20.02.1977, wonende te 2300 Turnhout, [REDACTED].

En

2. De heer [REDACTED], van Marokkaanse nationaliteit, geboren te Casablanca (Marokko) op 09.08.1977, wonende te Marokko, doch woonplaats kiezende bij mevr. [REDACTED].

-VERZOEKERS-

Beiden hebbende als raadsman, Mr. Rahim AKTEPE, kantoor houdende te 2018 Antwerpen aan de Brederodestraat 25.

1. IN FEITE

Tweede verzoeker is gehuwd met mevrouw [REDACTED], van Nederlandse nationaliteit, op 08.01.2008 te Casablanca/Marokko.

Op basis van artikel 40bis van de vreemdelingenwet dient tweede verzoeker een visumaanvraag in bij de Belgische ambassade te Casablanca op 05.11.2009.

Deze aanvraag wordt geweigerd op 22.10.2010 omdat het eerste huwelijk van mevrouw [REDACTED] niet op geldige zou ontbonden zijn waardoor het nieuw huwelijk niet wordt erkend.

2. VOORWERP VAN DE VORDERING

Verzoekers stellen beroep in overeenkomstig art. 27 §1 WIPR juncto art. 23 WIPR tegen de beslissing dd. 22.10.2010 tot niet-erkenning van hun buitenlands huwelijk dd. 08.01.2008 van de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Migratie-en Asielbeleid, waarvan de kantoren gelegen zijn in het World Trade Center II, 1000 Brussel, Antwerpsesteenweg 59 B.

3. IN RECHTE

A. Ontvankelijkheid

De procedure van beroep tegen de administratieve beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand, wordt gevoerd voor de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de overschrijving wordt gevraagd volgens de regels van de eenzijdige verzoekschriftprocedure. De overschrijving is gevraagd in Turnhout zodat de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout bevoegd is.

B. Ten gronde

De weigeringsmotieven geven aan dat geen tweede huwelijk mogelijk is voor mevrouw [REDACTED] aangezien haar eerste huwelijk niet geldig zou ontbonden zijn, i.e. volgens de Belgische regelgeving (cf. art. 57 WIPR).

De echtscheidingsakte werd echter gehomologeerd door een rechter in Marokko en bijgevolg is de echtscheiding volgens een behoorlijke procedure uitgesproken (cf. art. 52 § 2, 1° WIPR°).

Bovendien is de aanwezigheid van de vrouw bij de ontbindingsprocedure niet vereist, wat wel zo was volgens het initiële voorstel van het WIPR. Mevr. [REDACTED] kon zich aldus laten vertegenwoordigen tijdens de echtscheidingsprocedure.

Uit de echtscheidingsakte echter blijkt weldegelijk dat mevrouw [REDACTED] aanwezig was.

Meer nog, door het aangaan van een nieuw huwelijk heeft zij op vrije en ondubbelzinnige wijze de echtscheiding aanvaard.

Evenzo liet mevrouw [REDACTED] haar echtscheiding en haar nieuwe huwelijk registreren bij de ambtenaar van de burgerlijke stand zowel te Tilburg als bij de ambtenaar van de burgerlijke stand in Turnhout (cf. art. 57 §2, 4° WIPR).

Verder dient er opgemerkt te worden dat mevr. [REDACTED] en haar eerste echtgenoot de heer [REDACTED] op het ogenblik van de echtscheiding woonplaats hadden in Nederland (cf. art. 57 § 2, 2° en 3° WIPR).

De Nederlandse wetgeving erkent de eenzijdige verklaring van de man WEL als ontbinding van het huwelijk. De wet van 25 maart 1981 houdende regeling van het conflictenrecht inzake ontbinding van het huwelijk en scheiding van tafel en bed en de erkenning daarvan stelt in artikel 3:

Een ontbinding van het huwelijk buiten het Koninkrijk uitsluitend door een eenzijdige verklaring van de man tot stand gekomen, wordt niet erkend, tenzij:

A. de ontbinding van het huwelijk in deze vorm overeenstemt met de personele wet van de man;

In casu gaat het over de Marokkaanse wetgeving, en meer bijzonder de MUDAWWANA zoals herzien in 2004, die de verstoting kent als mogelijke ontbindingsgrond van het huwelijk. Het betreft de TALAQ en de KHOEL, resp. zonder of met compensatie door de vrouw. De heer [REDACTED] is Marokkaanse onderdaan. Zoals blijkt uit de echtscheidingsakte is de procedure echtscheiding gevoerd volgens de in Marokko geldende regels en in overeenstemming met de personele wet van dhr. [REDACTED] (zie "Acte de divorce avant consommation de mariage").

B. de ontbinding ter plaatse waar zij geschiedde rechtsgevolg heeft; en

De ontbinding door verstoting heeft inderdaad rechtsgevolg in Marokko aangezien het huwelijk ophoudt te bestaan en bijgevolg de voormalige partners een nieuw huwelijk kunnen aangaan.

C. duidelijk blijkt dat de vrouw uitdrukkelijk of stilzwijgend met de ontbinding van het huwelijk heeft ingestemd of zich daarbij heeft neergelegd.

Mevrouw [REDACTED] was niet alleen aanwezig tijdens de echtscheidingsprocedure, maar heeft aldus uitdrukkelijk ingestemd met de echtscheiding en heeft ze zich erbij neergelegd. Dit mag blijken uit haar wil om de echtscheiding te laten registreren bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Tilburg (zie afschrift uit de basisadministratie persoonsgegevens), eveneens uit haar wil om een nieuw huwelijk aan te gaan (en dit te laten registreren in Tilburg) en bovendien uit de handeling om haar tweede huwelijk te laten registreren bij de Ambtenaar van de burgerlijke stand te Turnhout (zie attest van woonst).

Eén en ander mag blijken uit de bijlagen waar de gemeente Tilburg een onderzoek heeft verricht naar de geldigheid van de echtscheiding en deze nadien in de registers heeft overgeschreven.

Het kan daarom niet staande worden gehouden dat het eerste huwelijk niet geldig is ontbonden, te meer omdat mevrouw [REDACTED] de Nederlandse nationaliteit bezit en op het ogenblik van de echtscheiding haar gewoonlijke verblijfplaats in Nederland had, waar de verstoting wel een grond van ontbinding van het huwelijk vormt.

Overwegende dat er bijgevolg geen sprake kan zijn van een polyandrie en dus kennelijk evenmin van een mogelijke onverenigbaarheid met de openbare orde (cf. art. 21 WIPR).

Overwegende dat de ambtenaar van de burgerlijke stand van Tilburg het eerste huwelijk, de echtscheiding en het tweede huwelijk vermeldt in de registers en dat ook de registers van de stad Turnhout vermelden dat mevr. [REDACTED] gehuwd is met verzoeker en hiermee is voldaan aan de voorwaarde van art. 31 § 1 tweede lid WIPR.

Dat om die reden het huwelijk van verzoekers geldig is.

De beslissing is kennelijk onredelijk genomen, waardoor er een hinkende rechtsverhouding is ontstaan tussen de Belgische en Nederlandse rechtsorde en tussen de DVZ en de stad Turnhout.

Dat om bovenstaande redenen het buitenlands huwelijk dient erkend te worden.

OM DEZE REDENEN,

BEHAGE HET DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG,

1. Akte te willen verlenen aan verzoekers van huidig beroep ingesteld overeenkomstig art. 27 §1 WIPR juncto art. 23 WIPR en dienvolgens;
2. Het huwelijk afgesloten tussen verzoekers op 08.01.2008 te Marokko als geldig in België te erkennen;
3. Kosten als naar recht;

Antwerpen, 23.12.2010,

Voor verzoekers,

Hunraadsman,



AKTEPE Rahim

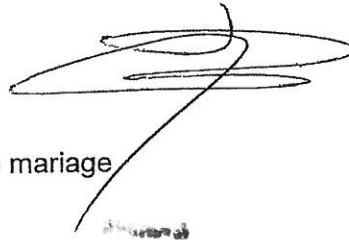
Afgedrukt voor uitgeverij van het Openbaar Ministerie
De Voorzitter der Rechterbank



~~Afgegoedge~~
Aangewilligd worden
De Procureur des Konings

INVENTARIS:

1. Akte van kennisgeving
2. Bestreden beslissing
3. Acte de divorce avant consommation de mariage
4. Onderzoeksformulier Tilburg
5. Ontvangstbewijs wijziging GBA
6. Aangetekende brief Tilburg dd. 13.10.2006
7. Afschrift van gegevens uit de basisadministratie persoonsgegevens dd. 02.11.2010
8. Getuigschrift van woonst Turnhout



10/2062 B

van 22 september 2011

Rep. nr.: 116772

BESCHIKKING uitgesproken in het gerechtsgebouw Het Kasteel te Turnhout op **donderdag, twee en twintig september tweeduizend en elf** in de openbare zitting van de Tweede Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout, alwaar zetelden :

F. CAERS, Enig Rechter,

K. CASTERMANS, Substituut Procureur des Konings,

M. VAN TULDEN, griffier.

Inzake van:

1. mevrouw ██████████, geboren te Tilburg, NL. op 20 februari 1977, wonende te Turnhout, ~~██~~
2. de heer ██████████, geboren te Casablanca op 9 augustus 1977, wonende te Marokko, doch woonplaats kiezende bij eerste verzoekster voornoemd

-- verzoekers

ter zitting vertegenwoordigd en bijgestaan door mr. R. Aktepe, advocaat te Antwerpen, Nachtegaalstraat 47, eerste verzoekster in persoon aanwezig.

Gelet op het aangehecht eenzijdig verzoekschrift en de bijgevoegde stukken neergelegd ter griffie alhier op 27 december 2010

- houdende beroep ingesteld overeenkomstig artikel 27 §1 WIPR juncto artikel 23 WIPR tegen de beslissing dd. 22 oktober 2010 van de Minister van Migratie en Asielbeleid inhoudende niet erkenning van het buitenlands huwelijk van partijen dd. 8 januari 2008 afgesloten te Casablanca, Marokko ,
- dienvolgens voormeld huwelijk in België als geldig te horen erkennen.

Gelet op de beschikking dd. 26 april 2011 van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Turnhout, verleend overeenkomstig artikel 88 § 2 Gerechtelijk wetboek houdende verwijzing der zaak naar de Tweede Kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Turnhout.

Gehoord in Raadkamer ter zitting van 5 mei 2011 verzoekers in hun middelen en uitleg.

Gehoord in Raadkamer ter zitting van 23 juni 2011:

- verzoekers in hun middelen en uitleg, bij monde van hun raadsman mr. Aktepe, advocaat te Antwerpen,
- mevrouw K. Castermans, Substituut Procureur des Konings, in de voorlezing van het gunstig geschreven advies van haar ambt,
- verzoekers in de afstand van hun repliekrecht.

In achtgenomen :

- het verzoekschrift en de hierin aangehaalde middelen,
- de neergelegde en voorliggende en relevante stukken,
- het gunstig advies van het Openbaar Ministerie,

komt het ingestelde verzoek ontvankelijk en gegrond voor.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands overeenkomstig de artikels 2.9.34.35.36.37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

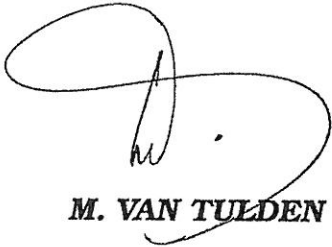
DE RECHTBANK, gehoord het Openbaar Ministerie in haar advies, rechtdoende op eenzijdig verzoekschrift,

Verleent akte aan verzoekers van hun beroep ingesteld overeenkomstig artikel 27 §1 WIPR juncto artikel 23 WIPR.

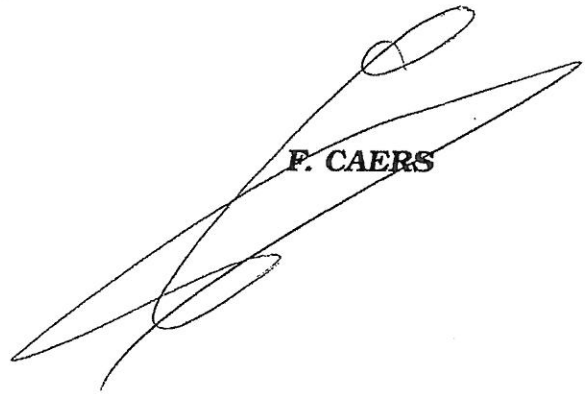
Verklaart het verzoek ontvankelijk en gegrond.

Zegt voor recht dat het huwelijk van mevrouw [REDACTED] geboren te Tilburg, NL. op [REDACTED] en de heer [REDACTED] geboren te Casablanca, Marokko op [REDACTED], afgesloten te Casablanca, Marokko op 8 januari 2008 als rechtsgeldig dient te worden erkend door alle overheden in België.

Legt de kosten ten laste van de Belgische staat, voor het geheel en tot op heden begroot op nihil bij gebrek aan opgave.



M. VAN TULDEN



F. CAERS

Handwritten text, possibly a signature or name, located at the top of the page. The text is faint and difficult to decipher, but appears to be a single line of writing.