

~~_____~~
Art. 71 Vreemdelingenwet - d.d. 21 mei 2013

BESCHIKKING
VAN HET HOF VAN BEROEP
KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING

Het Hof van beroep te Gent, Kamer van Inbeschuldigingstelling;

Gezien de hier vorenstaande vordering van het Openbaar Ministerie;

Gehoord het verslag van de heer Frederic Vroman, toegevoegd substituut-procureur des Konings in het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent, aangesteld bij beschikking van de Procureur-generaal van 18 april 2013 om het ambt van openbaar ministerie tijdelijk en gedeeltelijk waar te nemen bij het parket van het Hof van beroep te Gent.

Gehoord Al ~~_____~~ en diens raadsman, meester Johannes BAELEDE, advocaat te Brugge;

- dit alles in het Nederlands behoudens anders vermeld -

De onderzoeksgerechten hebben in deze uitsluitend de bevoegdheid de wettigheid van de genomen administratieve maatregel na te gaan zonder dat zij bevoegd zijn om te oordelen over de gepastheid of de opportuniteit van de getroffen maatregel.

De bestreden beschikking gaat wel degelijk omtrent de noodzaak of opportuniteit van de genomen administratieve vrijheidsberoving waartoe de raadkamer niet bevoegd was zodat de bestreden beschikking derhalve dient hervormd te worden.

De motivering van de eerste rechter houdt immers ten onrechte een opportuniteitsbeoordeling in waartoe de onderzoeksgerechten in deze dus niet bevoegd zijn.

De bestreden maatregel is bovendien ook niet kennelijk onredelijk nu betrokkene reeds jaren illegaal in het land verbleef, daarvan op de hoogte was en reeds op 11/08/2009, 18/09/2009 en 05/09/2011 een bevel werd betekend om het grondgebied te verlaten terwijl op 26/09/2012 een tweede aanvraag tot machtiging tot verblijf onontvankelijk werd verklaard

hiende	blad,
--------	-------

~~_____~~
Art. 71 Vreemdelingenwet - d.d. 21 mei 2013

hetgeen aan betrokkene werd betekend op 21/02/2013 en hij op al die kansen om vrijwillig gevolg te geven aan deze bevelen tot vertrek, niet is ingegaan.

Hij had derhalve alle mogelijkheden om zich vrijwillig te schikken naar deze herhaalde vraag om het grondgebied te verlaten maar gaf er de voorkeur aan verder in illegaliteit te blijven.

In deze omstandigheden is de overheid gerechtigd tot het nemen van vrijheidsbeperkende maatregelen en komt de getroffen maatregelen tot opsluiting en heropsluiting niet onredelijk noch disproportioneel voor. De administratie was dan ook niet verplicht zijn toevlucht te nemen tot minder ingrijpende maatregelen zoals verkeerdelijk door de bestreden beschikking geponeerd werd.

Overeenkomstig artikel 74/14 §2 Vreemdelingenwet is de onderdaan van een derde land weliswaar beschermd tegen gedwongen verwijdering zolang de termijn voor vrijwillig vertrek loopt. Om het risico op onderduiken tijdens deze termijn te vermijden, kan de onderdaan van een derde land worden verplicht tot het vervullen van preventieve maatregelen. De Koning bepaalt deze maatregelen, bij eert. besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Overeenkomstig artikel 74/14 §3 Vreemdelingenwet kan er evenwel afgeweken worden van het toekennen van een termijn voor vrijwillig vertrek (en dus het eventueel vervullen van preventieve maatregelen) indien er geen gevolg werd gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is in casu het geval.

Anderzijds stelt het hof, kamer van inbeschuldigingstelling, vast dat er op heden geen wettelijke samenwoning werd geregistreerd hetgeen hem bovendien nog niet automatisch het recht op verblijf zou hebben toegekend. Bovendien geeft ook de intentie tot wettelijke samenwoning nog geen recht op verblijf. Niets belet de betrokkene om in zijn land van herkomst het nodige te doen om op een legale wijze het land binnen te komen en indien hij alhier aan duurzaam samenleven wenst op te bouwen zich voorafgaandelijk daartoe in regel te stellen. De thans voorgelegde documenten doen geen afbreuk aan het feit dat er op vandaag geen geregistreerd samenlevingscontract voorligt.

Tenslotte stelt het hof, kamer van inbeschuldigingstelling, vast dat de administratie met de nodige daadkracht de contacten heeft gelegd met de nationale overheden van het land van herkomst teneinde een doorgangsbewijs te bekomen zodat een terugkeer binnen redelijke termijn nog steeds tot de mogelijkheden behoort.



~~20130514~~
Art. 71 Vreemdelingenwet - d.d. 21 mei 2013

Het hof, kamer van inbeschuldigingstelling, verwijst verder naar de uitgebreide motieven en overwegingen zoals uiteengezet in de nota van de F.O.D. Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Vreemdelingenzaken van 3 mei 2013, beaamt deze motieven en maakt ze tot de zijne.

Het hof, kamer van inbeschuldigingstelling, stelt derhalve vast dat de bestreden maatregel van 19 april 2013 wetsconform werd genomen.

Dit alles wordt niet weerlegd noch ontkracht door hetgeen in conclusies is gesteld en dat niet van aard is het hof, kamer van inbeschuldigingstelling tot een andere besluitvorming te brengen.

Aannemende tevens de redenen en motieven aangehaald in de hieraan gehechte uitgebreide schriftelijke vordering van de procureur-generaal.

**OP DEZE GRONDEN,
HET HOF, Kamer van inbeschuldigingstelling**

Gelet op de artikelen:

- 13 en 24 van de wet van 15 juni 1935;
- 71, 72 en 74 van de Wet van 15 december 1980;
- 211bis van het Wetboek van Strafvordering;

Ontvangt het hoger beroep

Verklaart het gegrond en met eenparigheid van stemmen

Doet de besteden beschikking teniet en opnieuw wijzende

Verklaart het aanvankelijke verzoekschrift ongegrond

Veroordeelt verzoeker tot de kosten begroot op 3,30 euro (zijnde afschrift van hoger beroep 3,00 euro + 10%).

Stelt vast dat de rechtspleging met gesloten deuren is verlopen.

Kwaalder, ch. blad
laatste

~~_____~~
Art. 71 Vreemdelingenwet - d.d. 21 mei 2013

Aldus uitgesproken door de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent
op 21 mei 2013

Aanwezig :

- Henri Heimans, Kamervoorzitter-voorzitter;
- Jaak Lambrecht en Philippe Janssen, raadsheren;

- Frederic Vroman, toegevoegd substituut-procureur des
Konings in het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent, aangesteld
bij beschikking van de Procureur-generaal van 18 april 2013 om het ambt
van openbaar ministerie tijdelijk en gedeeltelijk waar te nemen bij het
parket van het Hof van beroep te Gent.

die allen ter uitzondering van het Openbaar Ministerie met de griffier Mieke
Uytterhaeghen naamtekenen.

(Doorhaling van — woord en — lijn goedgekeurd.)

Handwritten signatures of the three members of the Chamber of Accusation in Ghent: Henri Heimans, Jaak Lambrecht, and Frederic Vroman. The signatures are written in black ink over a diagonal line that has been struck through the document.

ARS: 2013/1934