

16/09/16  
Grosse

**VONNIS** uitgesproken door de Voorzitter van de **TWAALFDE KAMER** in openbare terechtzitting van de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen op **DONDERDAG NEGENENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND ZESTIEN.**

Mr.  
In :  
Uit:  
UR.  
RD  
EUR  
dd.  
Grosse  
Mr.  
In :  
Uit:  
UR.  
RD  
EUR  
dd.

Inzake : A.R.nr.16/2081/A

[redacted] wonende te 2060 Antwerpen,  
[redacted]

eisende partij - ter zitting verschenen in persoon en bijgestaan door [redacted], advocaat te 2018 Antwerpen, [redacted]

TEGEN:

**HET OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIEN ANTWERPEN**, met zetel gevestigd te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 33.

verwerende partij - ter zitting vertegenwoordigd door de heer B. CONVENTS, maatschappelijk werker, volmachtdrager.

**VERLEENT DE RECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS**

Gezien de stukken van het geding, gevoegd bij het dossier van de rechtspleging, zoals vermeld op de inventaris ervan.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd bij Wet van 23 september 1985, met ingang van 1 september 1988.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter openbare terechtzitting van 1 september 2016.

Afschrift - Art. 792 G.W.  
Vrij van expeditierecht  
art. 280, 2° Wetb. reg.

Gehoord, de heer W.MIGNOLET, substituut-arbeidsauditeur, in zijn mondeling advies, uitgebracht in de Nederlandse taal ter openbare terechtzitting van 1 september 2016. Verwerende partij heeft hierop gerepliceerd.

Recht doende op de stukken van het dossier.

\*\*\*\*

## 1. DE VORDERING

Op 21 maart 2016 besliste het Bijzonder Comité Sociale Dienst van het OCMW van Antwerpen dat er geen installatiepremie werd toegekend vanaf 1 maart 2016.

De beslissing werd als volgt gemotiveerd:

*"Waarom? U woont in een appartement dat niet aangewezen is waardoor u best op zoek gaat naar een betere (sic) appartement. Er wordt u geen installatiepremie toegekend voor dit adres."*

De heer [REDACTED] ging niet akkoord met deze beslissing en diende op 14 april 2016 een verzoekschrift in bij de arbeidsrechtbank.

Het verzoekschrift werd op de correcte manier ingediend en op tijd.

De vordering is ontvankelijk.

## 2. DE FEITEN

De heer [REDACTED] is een 32-jarige man afkomstig uit Pakistan. Hij is een erkend politiek vluchteling.

Hij is nog maar recent in België (juni 2015) en verbleef aanvankelijk in een toegewezen Lokaal Opvanginitiatief (Wingene).

Nadien vestigde de heer [REDACTED] zich in het Antwerpse.

Hij ging een huurovereenkomst aan voor een woning in [REDACTED] 2060 Antwerpen. De huurovereenkomst startte op 13 februari 2016.

Het Bijzonder Comité Sociale Dienst kende hem een leefloon toe met ingang vanaf 13 februari 2016 en ook een bedrag van 344,98 euro als overbruggingskrediet.

De heer [REDACTED] vroeg eveneens een installatiepremie aan.

Deze aanvraag werd door het Bijzonder Comité Sociale Dienst van 21 maart 2016 geweigerd.

Het is tegen deze beslissing dat beroep wordt aangetekend.

### 3. BEOORDELING

#### 3.1 Installatiepremie

Zowel artikel 14 § 3 van de Wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie (hierna RMI-wet) als artikel 57 bis van de ~~Organieke~~ wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna OCMW-wet) voorzien in de mogelijkheid tot toekenning van een installatiepremie voor personen die voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in onderhavige wetten.

Vermits de heer  een erkend politiek vluchteling is, is de RMI-wet van toepassing.

Artikel 14 § 3 van de RMI-wet bepaalt dat *"De rechthebbende op een leefloon die zijn hoedanigheid van dakloze verliest door een woonst te betrekken die hem als hoofdverblijfplaats dient, eenmaal in zijn leven recht heeft op een verhoging gelijk aan één twaalfde van het jaarlijks bedrag van het leefloon (...)*.

De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een installatiepremie worden nader uitgewerkt in het Koninklijk  besluit van 21 september 2004 tot toekenning van een installatiepremie door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan bepaalde personen die hun hoedanigheid van dakloze verliezen (hierna KB installatiepremie).

De rechtbank gaat na welke deze voorwaarden zijn en toetst of de heer  beantwoordt aan deze voorwaarden.

Eerste voorwaarde: De hoedanigheid van dakloze bezitten (artikel 1 KB installatiepremie)

Onder een dakloze wordt verstaan *"de persoon die niet over een eigen woongelegenheid beschikt, die niet de middelen heeft om daar op eigen krachten voor te zorgen en daardoor geen verblijfplaats heeft, of die tijdelijk in een tehuis verblijft in afwachting dat hem een eigen woongelegenheid ter beschikking wordt gesteld"* (artikel 1 KB Installatiepremie). Een vrijwel gelijkaardige definitie is terug te vinden in de rondzendbrief van 26 oktober 2006 (rondzendbrief betreffende de wet tot wijziging van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, tot aanmoediging van de inspanning die een OCMW levert voor de integratie van

daklozen, BS 11 juni 2007) waarin een dakloze wordt gedefinieerd als "de persoon die niet over een eigen woonst beschikt, die niet de middelen heeft om daar op eigen krachten voor te zorgen en daardoor geen verblijfplaats heeft of die tijdelijk in een opvangtehuis verblijft in afwachting dat hem een eigen woonst ter beschikking wordt gesteld."

Uit het feitenrelaas van de heer [REDACTED] en uit het sociaal verslag van het OCMW kan afgeleid worden dat hij, nadat hij het Lokaal Opvanginitiatief had verlaten, een tijdlang bij vrienden heeft gelogeed. Dit laatste kan gelijkgesteld worden met een tijdelijk verblijf in een opvangtehuis in afwachting van een eigen woonst. Het begrip dakloze dekt niet enkel de persoon die onder de blote hemel slaapt of een geïmproviseerd onderdak heeft op straat maar dient afgeleid te worden uit de concrete omstandigheden (D.SIMOENS, OCMW-dienstverlening, Brugge, die Keure, 2015, 370, nr. 2.187 en Arbh. Lulk (afd. Namen), 19 juni 2012, Echos log. 2013, afl. 1, 13).

De heer [REDACTED] dient als dakloze beschouwd te worden op het tijdstip van zijn aanvraag.

**Tweede voorwaarde: Inkomensvoorwaarde (artikel 2 § 1 KB Installatiepremie)**

De persoon die:

- hetzij, enkel een vervangingsinkomen ten laste van de sociale zekerheid of een uitkering ten laste van een stelsel van sociale bijstand geniet;
- hetzij, een inkomen heeft dat lager is dan het bedrag voorzien in artikel 14, § 1, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie verhoogd met 10 %,

Het Bijzonder Comité Sociale Dienst kende de heer [REDACTED] vanaf 13 februari 2016 een leefloon toe.

**Derde voorwaarde: De dakloze moet zijn hoedanigheid van dakloze verliezen door een woonst te betrekken die hem als hoofdverblijfplaats dient (artikel 2 § 1 KB Installatiepremie).**

De heer [REDACTED] sloot een huurovereenkomst af voor een pand gelegen in [REDACTED] te 2060 Antwerpen. De huurovereenkomst werd bij het stukkenbundel gevoegd en ging in op 13 februari 2016. De maandelijkse huurprijs bedraagt 500 EUR. Uit de print van het rijksregister kan afgeleid worden dat de heer [REDACTED] zich gevestigd heeft op hoger vermeld adres. Het wordt op zich niet betwist door één van de partijen dat de woning niet de hoofdverblijfplaats zou zijn van de heer [REDACTED].

Het OCMW weigert echter de installatiepremie toe te kennen omdat de woning naar het oordeel van het OCMW een ongeschikte woning is. De verhuurder zou gekend zijn als een huisjesmelker en het pand als een plaats voor prostitutie en drugsdealers.

Het OCMW verwijst naar haar beleidsmaatregelen voor huurwaarborgen en installatiepremies die gebaseerd zijn op de Vlaamse Wooncode (Decreet van 15 juli 1997, BS 19 augustus 1997):

*"Omdat OCMW Antwerpen het belangrijk vindt dat de woonkwaliteit van haar klanten optimaal wordt gewaarborgd, worden woonkwaliteitsvereisten gekoppeld aan het verstrekken van een huurwaarborg/installatiepremie.*

*De focus ligt vooral op de huurmarkt waar zich het fenomeen van huisjesmelkerij manifesteert, probleem dat zich niet stelt bij sociale huisvestingsmaatschappijen of het sociaal verhuurkantoor.*

*De beslissing rond een installatiepremie wordt gekoppeld aan de woonkwaliteit, niet aan de huurwaarborg.*

*Indien een huurwaarborg wordt geweigerd wegens*

- *niet conforme attesten / het niet afleveren van een conformiteitsattest*
- *pand op de e-Vita lijst*

*kan de installatiepremie nog worden toegekend indien de kwaliteit van de woning goed is. Het criterium is duurzame leefbaarheid.*

*Als de klant een pand huurt dat niet voldoet aan het criterium duurzame leefbaarheid, wordt de installatiepremie verleend bij verhuis binnen het jaar naar een woning met goede woonkwaliteit."*

Ofschoon de rechtbank de bekommernis over de woonkwaliteit en het recht op menswaardig wonen volkomen kan bijtreden, dient vastgesteld te worden dat het OCMW van Antwerpen een bijkomende voorwaarde oplegt voor het toekennen van een installatiepremie, met name de woonkwaliteit (en bij uitbreiding veiligheids- en gezondheidsvereisten).

Deze voorwaarde is wettelijk niet voorzien en kan dus door het OCMW niet opgelegd worden als bijkomende toekenningsvoorwaarde. Bovendien is het zo dat de installatiepremie als doel heeft om de inrichting en de uitrusting van de woning te bekostigen (artikel 2 § 2 KB Installatiepremie). Dit omvat zowel meubelen, elektrische apparaten (koelkast), de huisraad (borden, bestek, handdoeken...) als de aankleding (gordijnen, verf, verlichting ...) en aansluitingskosten van een woning. Het OCMW kan bij de uitbetaling en de begeleiding van de heer [redacted] de klemtoon leggen op de aankoop van voor hem duurzame zaken die meeneembaar zijn (en zijn vermogen vergroten) dan eerder te investeren in zaken die enkel de verhuurder ten goede komen.

**Vierde voorwaarde: Eénmalige installatiepremie (artikel 2 § 1 KB Installatiepremie).**

Het wordt niet betwist dat de heer [redacted] voordien geen installatiepremie had ontvangen en het dus zijn eerste aanvraag was.

**Vijfde voorwaarde: aanwending installatiepremie (artikel 2 § 2 KB Installatiepremie).**

Deze premie dient door de heer [REDACTED] aangewend te worden om de inrichting en de uitrusting van de woning te bekostigen.

Het is niet aangetoond dat de heer [REDACTED] de installatiepremie niet voor de wettelijke doeleinden zal aanwenden hetgeen op zich ook niet door de partijen wordt betwist.

***De heer [REDACTED] beantwoordt aan alle toekenningsvoorwaarden voor het verkrijgen van een installatiepremie. Het OCMW kan de woonkwaliteit niet als bijkomende toekenningsvoorwaarde opleggen om de installatiepremie te weigeren.***

### **3.2 Rechtsplegingsvergoeding**

De heer [REDACTED] vordert een rechtsplegingsvergoeding van 480 EUR.

Artikel 1017 tweede lid Ger.W. bepaalt dat, behalve wanneer het geding roekeloos of tergend is, de overheid of de instelling belast met het toepassen van de wetten en verordeningen bedoeld in de artikelen 579,6°, 580, 581 en 582,1° en 2°, ter zake van vordering ingesteld door of tegen de sociaal verzekerden persoonlijk, steeds in de kosten wordt verwezen.

Ingevolge artikel 4 van het KB van 26 oktober 2007 worden de basis-, minimum- en maximumbedragen van de rechtsplegingsvergoeding voor rechtspleging bedoeld in 1017, tweede lid sterk beperkt.

De basis rechtsplegingsvergoeding voor een niet in geld waardeerbare vordering bedraagt 131,18 EUR.

De gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt door de rechtbank herleid tot 131,18 EUR.

### **3.3 Uitvoerbaarheid bij voorraad**

De heer [REDACTED] vordert de uitvoerbaarheid bij voorraad van het vonnis niettegenstaande alle verhaal en zonder borg noch aanbod van kantonnement.

Artikel 1397 tweede lid Ger.W. bepaalt:

*"Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de rechter bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt, onverminderd artikel 1414, zijn de eindvonnissen uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling indien de rechter deze niet heeft bevolen."*

Uitvoerbaarheid is thans de regel. De wet heeft geen uitzondering gemaakt voor de procedures tegen het OCMW. Er is geen hoogdringendheid vereist. Het feit dat, aldus het OCMW, het arbeidshof in 80 % van de zaken de beslissing van het OCMW bevestigt, kan niet als een "bijzondere reden" worden aanvaard om af te wijken van dit principe en wordt bovendien nergens gestaafd.

De uitvoerbaarheid van een vonnis gebeurt op risico van diegene die er daartoe last geeft. Er bestaan geen mogelijkheden tot kantonnement bij vorderingen tot levensonderhoud (art. 1404 Ger.W.)

Een vordering tot het recht op maatschappelijke dienstverlening en het recht op leefloon wordt aanzien als een vordering tot levensonderhoud:

*"De rechtszoekende die hebben verkregen dat het OCMW ertoe veroordeeld werd hun, naar gelang het geval een leefloon of maatschappelijke dienstverlening uit te betalen, bevinden zich in een situatie van behoeftigheid die werd vastgesteld bij beslissing van de arbeidsrechtbank, die precies erkent dat zij behoefte hebben aan de in het geding zijnde uitkering, teneinde een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid. De hulp die hun moet worden toegekend heeft dus per definitie een vitaal en dringend karakter (GwH 17 december 2009, AR 197/2009, www.juridat.be)".*

#### 4. BESLISSING

**Om deze redenen,  
Doet de arbeidsrechtbank uitspraak op tegenspraak,**

De vordering is ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de beslissing van het Bijzonder Comité Sociale Dienst van het OCMW van Antwerpen van 21 maart 2016.

Zegt voor recht dat de heer [REDACTED] recht heeft op een installatiepremie vanaf 1 maart 2016, te vermeerderen met de gevorderde intresten.

Veroordeelt het OCMW van Antwerpen om de kosten van het geding te betalen. Deze worden door de heer [REDACTED] begroot op 480 EUR doch door de rechtbank herleid tot 131,18 EUR. De kosten worden door het OCMW niet begroot.

De rechtbank verklaart het vonnis, bij toepassing van artikel 1397 Ger. W. uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande hoger beroep en zonder zekerheidsstelling.

Ingevoige artikel 1404 Ger. W. is kantonnement uitgesloten.

De griffier



C. DE ROEP

De rechter in sociale zaken  
werkgever



P. VAN HAVERMAET

De Voorzitter van de kamer



E. VERHAEGEN

De rechter in sociale zaken  
werknemer



C. VAN DER PARRE