

**ARBEIDSRECHTBANK
TE
HASSELT**

GRIFFIE
Parklaan 25/5
3500 HASSELT

Marleen Donckers 011/374314
Kim Seldeslachts 011/374336
fax: 011/374457

Hasselt, 23 december 2013

Afz. Arbeidsrechtbank, Parklaan 25/5, 3500 Hasselt
Ger.W.792 - A.R.nr.2131787

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAAT-
SCHAPPELIJK WELZIEN VAN [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIEN	
24 DEC. 2013	
AFD. [REDACTED]	NR. 036

Donckers

Geachte heer,
Geachte mevrouw,

BETREFT:

Onze referentie: A.R.nr. 2131787
Uw referentie: HF/6-97176

De partijen:

[REDACTED]
-OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIEN VAN
[REDACTED]

Hierbij vindt u, met toepassing van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek, een afschrift van het vonnis dat op 20.12.2013 door de Rechtbank werd uitgesproken in de in onze referentie vermelde zaak.

U kan VERZET of HOGER BEROEP aantekenen tegen het vonnis.

Bijkomende inlichtingen daaromtrent vindt u op de keerzijde van deze brief.

Hoogachtend,


Marleen Donckers
Griffier

DE ARBEIDSRECHTBANK TE HASSELT.

Eerste kamer.

Rep.nr. 9655

VONNIS van 20 DECEMBER 2013.

Mevrouw [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]
eisende partij,
vertegenwoordigd door [REDACTED]
[REDACTED]

tegen:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN VAN [REDACTED]
met zetel gevestigd te [REDACTED]
verwerende partij,
vertegenwoordigd door [REDACTED]

1) PROCEDURE

De rechtbank heeft de stukken van het geding, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier ingezien en inzonderheid:

- de beslissing van verwerende partij van 16 april 2013;
- het verzoekschrift van eiseres houdende beroep tegen deze beslissing, neergelegd ter griffie op 16 juli 2013 ;
- de besluiten van verwerende partij, neergelegd ter griffie op 7 augustus 2013;
- de besluiten voor eisende partij, neergelegd ter griffie op 18 oktober 2013;
- de synthesebesluiten voor verwerende partij neergelegd ter griffie op 4 november 2013;
- de stukken van partijen.

De partijen werden behoorlijk opgeroepen om aanwezig te zijn op de zitting van 15 november 2013 en werden in hun middelen en besluiten gehoord.

2) FEITELIJKE GEGEVENS EN VOORWERP VAN HET GESCHIL

Eisende partij is van Georgische nationaliteit en is in december 2012 naar België gekomen met het oog op de behandeling van haar medische problemen.

Zij deed een aanvraag op grond van art. 9 ter Vreemdelingenwet om reden dat in haar land van herkomst naar eigen zeggen geen fysiotherapie mogelijk was.

Deze regularisatieaanvraag om medische redenen werd echter definitief afgewezen zodat eisende partij illegaal in het land verbleef.

Op 12 maart 2013 ontvangt verwerende partij een aanvraag voor de ten lastenneming van de kosten voor een hospitalisatie in UZ Leuven, afdeling Pellenberg, vanaf 4 maart 2013 en dit in het kader van "dringende medische hulpverlening".

Deze hospitalisatie had blijkbaar betrekking op een multi-disciplinair revalidatieprogramma, bestaande uit kinésithérapie, ergotherapie, psychosociale en verpleegkundige zorgen in het Centrum voor Motorische Revalidatie. (cfr. attest Dr. ████████ UZ Leuven dd. 06/03/2013).

Bij beslissingen van 22/01/2013 en 26/03/2013 had het bijzonder comité sociale dienst van verwerende partij reeds eerder ingestemd met de ten lastenneming van een aantal medische en farmaceutische kosten van eisende partij binnen de grenzen van het RIZIV-tarief: het betrof onder meer een hospitalisatie in het RZ Sint Trudo in St. Truiden.

In de beslissing van het bijzonder comité sociale dienst van 26/03/2013 werd de beslissing inzake de ten lastenneming van de kosten voor de opname in UZ Leuven, campus Pelleberg, echter in beraad gehouden wegens ontbreken van een hoogdringendheidsattest.

Op 16 april 2013 besliste het bijzonder comité sociale dienst van verwerende partij dan:

"Uw kosten inzake dringende medische hulpverlening (hospitalisatie vanaf 4 maart 2013 in UZ Leuven, Campus Pelleberg) niet ten laste te nemen, aangezien u in het land verblijft omwille van medische redenen en u de procedure inzake de aanvraag van het visum C niet gevolgd hebt."

Tegen voormelde beslissing tekende eisende partij beroep aan bij de arbeidsrechtbank middels verzoekschrift neergelegd ter griffie op 16 juli 2013.

Ook na tussenkomst van deze bestreden beslissing heeft het bijzonder comité sociale dienst verder geweigerd de navolgende aanvragen van eisende partij in tussenkomst voor de kosten van ambulante medische verzorging in het RZ Sint-Trudo ten laste te nemen en dit om dezelfde redenen. (beslissingen BCSD dd. 28/05/2013, 18/06/2013 en 9/07/2013).

Tegen deze weigeringsbeslissingen werd geen beroep aangetekend door eisende partij zodat zij definitief zijn.

Inmiddels is eisende partij teruggekeerd naar haar land van herkomst.

Eisende partij verzoekt de rechtbank in hoofdorde het OCMW te veroordelen tot betaling van alle dringende medische hulp vanaf 09/01/2013.

In ondergeschikte orde wordt de rechtbank verzocht het OCMW te veroordelen tot betaling van de kosten voor de hospitalisatie van eisende partij in het UZ Leuven, campus Pellenberg en dit vanaf 04/03/2013.

3) ONTVANKELIJKHEID

Het beroep werd tijdig en geldig naar de vorm ingesteld.

De vordering is ontvankelijk.

4) BEOORDELING TEN GRONDE

Het voorwerp van het beroep is beperkt tot de weigeringsbeslissing van het OCMW van 16 april 2013 na aanvraag tot tenlasteneming van de hospitalisatiekosten ingediend op 12 maart 2013 door UZ Leuven, campus Pellenberg.

De rechtbank kan zich derhalve enkel uitspreken over de gehoudenheid van het OCMW tot betaling van de kosten voor de hospitalisatie van eisende partij in het UZ Leuven, campus Pellenberg vanaf 4 maart 2013.

4.1. Het verblijfsstatuut van eisende partij

Eisende partij diende een regularisatieaanvraag om medische redenen in op basis van art. 9 ter Vreemdelingenwet.

De raadsman van eisende partij deelde de rechtbank ter zitting van 15 november 2013 mede dat deze aanvraag onontvankelijk werd verklaard. Door eisende partij werd tegen deze beslissing van Dienst Vreemdelingenzaken geen beroep ingediend.

De afwijzing van deze medische regularisatie heeft echter niet tot gevolg dat dringende medische hulpverlening aan eisende partij zou kunnen worden geweigerd. Ingevolge deze afwijzing verblijft eisende partij illegaal in het land en heeft zij (weliswaar uitsluitend) recht op dringende medische hulpverlening in toepassing van art. 57 §2, 1° OCMW-wet.

In haar beslissing van 16 april 2013 heeft het bijzonder comité sociale dienst van verwerende partij als volgt gemotiveerd :

"Uw kosten inzake dringende medische hulpverlening (hospitalisatie vanaf 4 maart 2013 in UZ Leuven, Campus Pelleberg) niet ten laste te nemen, aangezien u in het land verblijft omwille van medische redenen en u de procedure inzake de aanvraag van het visum C niet gevolgd hebt."

Deze motivering is naar oordeel van de rechtbank niet correct nu zij niet verstaanbaar is met art. 57 §2, 1° OCMW-wet: het eventueel niet aanvragen van een visum C kan geen invloed hebben op het recht op dringende medische hulpverlening dat als ondergrens en minimaal gewaarborgd recht geldt voor eenieder die illegaal in het land verblijft.

De beslissing van 16 april 2013 van het bijzonder comité sociale dienst van verwerende partij is niet correct gemotiveerd en dient derhalve vernietigd te worden.

De rechtbank mag zich echter niet alleen beperken tot het vernietigen van de administratieve beslissing maar is tot substitutie verplicht; zij mag niet enkel de beslissing corrigeren, maar moet de tekortkomingen ervan goedmaken en aldus de gevolgen van een slechte werking van de openbare dienst verhelpen.

De rechtbank zal derhalve bij substitutie moeten oordelen over het recht van eisende partij op tussenkomst van het OCMW in de kosten voor de opname in UZ Leuven, campus Pellenberg vanaf 4 maart 2013.

4.2. De dringende medische hulpverlening in de zin van art. 57 §2, 1° OCMW-wet.

Indien de aanvrager van dringende medische hulp een beroep instelt bij de arbeidsrechtbank tegen een afwijzingsbeslissing van het OCMW, is de arbeidsrechtbank bevoegd om na te gaan of de verleende hulp wel voldeed aan de wettelijke voorwaarden. (Arbh. Antwerpen, 25 juni 2008, *Soc. Kron.*, 2010, afl.2, 90.)

De arbeidsrechtbank zal dus thans tevens het dringend karakter van de gevraagde medische hulp dienen te onderzoeken.

Aan art. 57 §2, 1° OCMW-wet werd verder uitvoering gegeven door het koninklijk besluit van 12 december 1996 betreffende de dringende medische hulpverlening die door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn wordt verstrekt aan de vreemdelingen die illegaal in het Rijk verblijven.

Art. 1 van voormeld K.B. van 12 december 1996 specificeert dat het moet handelen om hulp die een uitsluitend medisch karakter vertoont en **waarvan de hoogdringendheid wordt aangetoond aan de hand van een medisch getuigschrift.**

Het kan gaan om zorgverstrekking van zowel preventieve als curatieve aard en kan ambulantly zijn of in een verplegingsinstelling.

In casu dient vastgesteld te worden dat eisende partij geen enkel stuk bijbrengt waaruit het dringend karakter van het revalidatieprogramma met startdatum 4 maart 2013 in het UZ Leuven, campus Pellenberg, blijkt.

Het door het OCMW onder stuk nr. 3 bijgebrachte attest van Dr. ████████ bevat geen vermelding omtrent het al dan niet dringend karakter van de opname of behandeling.

Nu eisende partij nalaat het dringend karakter van de medische hulp te bewijzen kunnen de kosten van deze hulp niet ten laste van het OCMW gelegd worden .

OM DEZE REDENEN

De Arbeidsrechtbank:

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, waarvan de voorschriften werden nageleefd;

Gelet op het eensluidend mondeling advies van mevrouw C.WOUTERS, eerste substituut-arbeidsauditeur, waarop eisende partij repliceerde;

Na beraadslaging en op tegenspraak;

Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond:

Vernietigt de bestreden beslissing van 16 april 2013.

En bij substitutie oordelend over het recht van eisende partij op tussenkomst van het OCMW in de kosten voor de opname in UZ Leuven, campus Pellenberg, vanaf 4 maart 2013:

Zegt voor recht dat het OCMW niet gehouden is tot tussenkomst in voormelde opnamekosten wegens onvoldoende bewijs van de dringendheid van deze opname.

Verwijst verwerende partij in de gerechtskosten met toepassing van artikel 1017, lid 2, Ger.W.

Vereffent de kosten aan de zijde van eisende partij op 120,25 EUR rechtsplegingsvergoeding;

Laat de kosten aan de zijde van verwerende partij onvereffend wegens niet-indiening van een kostenbegroting.

Aldus gewezen door

Mevrouw A.SNOECKX
de heer P.ROBBEN
mevrouw C.MEUWIS


rechter, voorzitter van de kamer;
rechter in sociale zaken, werkgever;
rechter in sociale zaken, werknemer-bediende;



C.MEUWIS



P.ROBBEN



A.SNOECKX

en uitgesproken door voormelde voorzitter van de kamer, bijgestaan door griffier M.DONCKERS, in de openbare terechtzitting van de arbeidsrechtbank te Hasselt van TWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND DERTIEN.



M.DONCKERS



A.SNOECKX