

Repertoriumnummer 15/
Griffinummer 15/
Rolnummer 14/4364/B
Datum van uitspraak 11 juni 2015

Uitgifte**N.K. 12/1322-14**

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

 Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Kamer AB10

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

YEMBO ADELINE, geboren te **Ngoma Huye (Rwanda)** op **13 maart 1985** en wonende te **2000 ANTWERPEN 6, Van Stralenstraat 23/25**, met rijksregisternummer **800012158-1**,

eisende partij,

op de zitting bijgestaan door Mr. TROCH JILL te 2000 ANTWERPEN, Frankrijklei 133,

TEGEN:

PROCUREUR DES KONINGS VAN ANTWERPEN

* * * * *

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze bij toepassing van artikel 12bis §1,2^o van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen district Antwerpen op 1 augustus 2014 door

YEMBO ADELINE (cfr. getuigschrift van woonst)
geboren te **Ngoma Huye (Rwanda)** op **13 maart 1985**,
echtgenote van **PIET BEN WILHELMUS HUBBEN**,
nationaliteit: Rwanda (Rep.),
wonende te **2000 ANTWERPEN 6, Van Stralenstraat 23/25**,

tot het verkrijgen van de staat van Belg.

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de Procureur des Konings op 14 augustus 2014.

Gezien het negatief advies van mevr. A. Neven, openbaar ministerie, van 22 oktober 2014 dat aangetekend werd verzonden op 22 oktober 2014.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving.

Gezien betrokkene op 3 november 2014 verzocht haar zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

Gezien het advies van mevr. A. Neven, openbaar ministerie, mondeling uitgebracht ter zitting van 21 mei 2015.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 21 mei 2015, zowel in persoon als bij monde van haar raadsman, Meester J. Troch.

Betrokkene heeft op 1/8/14 een verklaring afgelegd overeenkomstig artikel 12bis § 1 2° WBN.

De Procureur des Konings kan een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die hij in de motivering van zijn advies dient te omschrijven, of als de grondvoorwaarden, die hij moet aanduiden, niet vervuld zijn.

Het negatief advies van het openbaar ministerie, zoals gevoegd aan het dossier, is gesteund op het gegeven dat niet voldaan is aan de grondvoorwaarden vermits betrokkene pas in wettelijk verblijf is in de zin van art. 7 bis §2, 2° WBN en art. 4 K.B. 14/1/13 sedert 7/5/12, zijnde de datum waarop zij een verblijfsdocument type bijlage 15 heeft verkregen, zodat de termijn van 5 jaar wettelijk verblijf pas begint te lopen op 7/5/12 en zij op het ogenblik van het afleggen van de verklaring nog geen 5 jaar wettelijk verblijf in België genoot. Volgens het openbaar ministerie is er een lacune in het onderliggende verblijfsrecht waardoor het wettelijk verblijf onderbroken was.

Betrokkene kwam op 24/8/08 naar België als studente en werd op 12/9/08 in het bezit gesteld van een bijlage 15, geldig tot 27/10/08. Op 22/12/08 kreeg ze een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister van beperkte duur, verlengd na voorlegging van de vereiste documenten, tot 31/10/11 (A kaart).

Ze studeerde aan de hogeschool Leonard Da Vinci in de richting Bachelor Chemie, waarin ze afstudeerde in het schooljaar 2012-2013.

Betrokkene had derhalve in principe recht op verblijf als studente tot het einde van haar opleiding.

Evenwel huwde ze op 1/7/11 met de heer ~~van O...~~ en voor het verstrijken van haar verblijfskaart als studente vroeg zij, in plaats van een verblijfsverlenging als studente waar ze nog recht op had, verblijf op grond van gezinshereniging. Het was immers niet mogelijk om in afwachting van de toekenning van het recht op verblijf in het kader van gezinshereniging haar verblijf als student te verlengen.

Op 4/11/11 kreeg ze een attest van immatriculatie geldig tot 4/5/12 en op 7/5/12 werd ze in het bezit gesteld van een F-kaart geldig van 7/5/12 tot 7/5/17.

Volgens het openbaar ministerie is ze slechts in ononderbroken wettelijk verblijf sedert 7/5/12.

Overeenkomstig art. 7bis WBN moet de vreemdeling zijn hoofdverblijfplaats in België gevestigd hebben op grond van een wettelijk verblijf, zowel op het ogenblik van de indiening van het verzoek als gedurende de onmiddellijk hieraan voorafgaande periode. Zowel wettelijk verblijf als hoofdverblijf dienen ononderbroken te zijn.

Wat het verblijf gedurende de voorafgaande periode betreft bepaalt art. 7bis §2 2° dat onder wettelijk verblijft dient te worden verstaan: toegelaten of gemachtigd om meer dan 3

maanden in het Rijk te verblijven of om er zich te vestigen overeenkomstig de vreemdelingenwet of de regularisatie-wet.

Art. 4 van K.B. van 14/1/13 tot uitvoering van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken, bepaalt welke verblijfsdocumenten in aanmerking worden genomen als bewijs van dit wettelijk verblijf:

Art. 4 1° : de verblijfstitel "A. het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister B-tijdelijk verblijf", opgesteld overeenkomstig de bijlage 6 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Art. 4, 10° : het document opgesteld overeenkomstig de bijlage 15 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, voor zover het in de volgende gevallen afgegeven werd:

a. indien de Burgemeester of diens gemachtigde zich in de onmogelijkheid bevindt de vreemdeling onmiddellijk in de bevolkingsregisters in te schrijven, of indien hij zich in de onmogelijkheid bevindt het verblijfsdocument waarop hij recht te kunnen afgeven;

b. indien de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft, of diens gemachtigde, geen beslissing kan nemen inzake de aanvraag voor vernieuwing van de voorlopige machtiging tot verblijf die door de vreemdeling werd ingediend vóór het verstrijken van zijn huidige machtiging tot verblijf.

Er moet dus ook rekening gehouden worden met de verblijfsdocumenten die overeenkomstig de "bijlage 15" van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 opgesteld worden.

De bijlage 15 wordt met name afgegeven aan de vreemdelingen die, alhoewel ze toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf of om zich te vestigen, om praktische redenen (termijn voor het uitvoeren van het onderzoek van de woonplaats) niet kunnen worden ingeschreven in de bevolkingsregisters, of, om technische redenen (termijn voor het aanmaken van de verblijfstitels), niet in het bezit kunnen worden gesteld van de verblijfstitel waarop ze recht hebben.

(Artikelsgewijze commentaar uitvoeringsKB Artikel 4)

De periode tijdens dewelke betrokkene een attest van immatriculatie had komt wel degelijk in aanmerking als wettelijk verblijf art. 7bis §2 2°: het betreft een machtiging tot verblijf voor een periode van 6 maanden, zijnde meer dan 3 maanden.

Bovendien kan deze situatie vergeleken worden met de situatie waarin een bijlage 15 wordt afgeleverd: eerst wordt een onderzoek naar samenwoning en huwelijk gedaan alvorens men een F-kaart verleent.

Daarenboven heeft een F-kaart een declaratoire werking en wordt de vreemdeling geacht dit recht te genieten vanaf het ogenblik van de aanvraag tot erkenning van dit recht en niet vanaf het moment van de afgifte van de F-kaart zelf.

Volgens de (gevestigde) rechtspraak van het Hof van Justitie heeft het recht van de onderdanen van een lidstaat om het grondgebied van een andere lidstaat binnen te komen en er te verblijven met de in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) genoemde oogmerken, wanneer het rechtstreeks wordt toegekend door het Verdrag of, al naargelang het geval, door de ter uitvoering daarvan vastgestelde bepalingen, een declaratief karakter. In de gevallen waarin het verblijfsrecht van de burger van de Unie een declaratief karakter heeft, wordt deze laatste geacht dit verblijfsrecht te genieten vanaf het ogenblik van de aanvraag tot erkenning van dit recht, op voorwaarde dat dit verblijfsrecht door de bevoegde overheid wordt toegekend na onderzoek van de voorwaarden waaraan de burger van de Unie dient te voldoen (vergelijk Arrest GwH 26 september 2013, nr. 121/2013).

Volgens de dienst vreemdelingenzaken gebeurde de aanvraag op 4/11/11. Betrokkene stelt dat ze de aanvraag reeds in oktober 2011 heeft gedaan, voor het verstrijken van haar A-kaart als student.

Uit de voorgelegde stukken blijkt niet wanneer juist de aanvraag is gebeurd.

Redelijkerwijze kan aangenomen worden dat dit gebeurde voor het verstrijken van het studentenverblijf nu betrokkene dit voordien ook steeds tijdig heeft gedaan.

Bovendien zou het aantal dagen tussen het verstrijken van het studentenverblijf en de aanvraag in het kader van gezinshereniging niet van aard zijn om deze minimale periode als onderbreking van het wettelijk verblijf te beschouwen.

Het betreft hier immers een louter administratieve onderbreking in de verblijfstitels die geen beletsel kan vormen voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

Van zodra immers de niet-tijdige hernieuwing van de verblijfstitel als zodanig geen invloed heeft op het verblijfsrecht dat aan de belanghebbende is toegekend, dient niet te worden besloten tot de afwezigheid van wettelijk verblijf in hoofde van laatstgenoemde.

(Omzendbrief van 8 maart 2013 betreffende bepaalde aspecten van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken)

Op grond van het hierboven vermelde is de rechtbank van oordeel dat betrokkene ononderbroken wettelijk hoofdverblijf heeft in België sedert 22/12/08.

Er anders over oordelen zou erop neerkomen dat betrokkene, die als student verblijfsrecht had doch i.p.v. een verlenging van dit verblijfsstatuut geopteerd heeft om een verblijf op grond van gezinshereniging te vragen en derhalve voor een ander verblijfsstatuut te kiezen,

benadeeld zou worden door het feit dat zij voor een ander statuut heeft gekozen en in afwachting van dit statuut geen verlenging van haar studentenverblijf kon vragen.

Betrokkene voldoet derhalve aan de grondvoorwaarden en er zijn geen gewichtig feiten eigen aan de persoon gekend, zodat zij voldoet aan alle voorwaarden om de Belgische nationaliteit te verkrijgen.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Verklaart het negatief advies van de Procureur des Konings toelaatbaar maar ongegrond en willigt het verzoek van ██████████ om de Belgische nationaliteit te verkrijgen in.

Legt de kosten van het geding ten laste van de partij die ze heeft gemaakt.

Dit vonnis werd uitgesproken op elf juni tweeduizend vijftien in openbare zitting van de Kamer AB10, die samengesteld was uit:

M. Nuyens, rechter

A. Leppens, griffier

A. Leppens, griffier

M. Nuyens, rechter